

Воронцова Екатерина

Интеллектуал Пол Пиллар в журнале The National Interest охарактеризовал предвыборную ситуацию в США таким образом: "Доверие к своей политической системе — это ключевая составляющая необходимой внутренней поддержки тем усилиям, которые осуществляются за рубежом.... данное преимущество США ослабевает, и оно не защищено от дальнейшего разрушающего воздействия. Самые эффективные кампании дезинформации — это те, которые основаны на зернах правды. А злополучная правда насчет ослабления целостности и добропорядочности американской демократии состоит в том, что разрушаются законы о финансировании избирательных кампаний, при этом результаты выборов — это прямое отражение содержимого кошельков незначительного меньшинства, а не только умонастроений большинства. Еще один отталкивающий и антидемократический элемент — это масштабные предвыборные махинации, которыми занимаются обе партии, подчиняя волю народа грубой силе власти"[1]. Давайте разберёмся действительно ли выборы 2016 года в США наглядно демонстрируют кризис системы.

Для начала рассмотрим на чем же базируется предвыборная компания. В первую очередь это кандидат (его характер, имидж), во-вторых это предвыборная программа (круг проблем, поднимаемых политиком, и предложения по их разрешению), далее - аппарат (комитет) его избирательной кампании и используемые им избирательные технологии и последнее, но не менее важное, это финансовые средства на проведение компании. Очень часто именно хорошее финансирование, путь к победе. И как уже говорилось выше, если проанализировать финансирование компаний наиболее популярных кандидатов, то очевидно разрушение законов о финансировании избирательных кампаний.

Начиная с 70х годов было проведено несколько законодательных инициатив, направленных на возведение барьеров на пути проникновения в избирательные фонды "больших денег". Условием государственного финансирования ИК является получение от кандидатов в президенты согласия на ограничение максимального объема трат в обмен на получение дотаций из федерального бюджета США. Однако в 2016 г. все основные кандидаты от демократов и республиканцев отказались от господдержки, по крайней мере, на этапе праймериз. Здесь непременно стоит упомянуть прецедент, случившийся в 2014 году, смягчивший условия финансирования. А именно, дело *McCutcheon v. FEC*. Верховный Суд США принимает скандальное решение по иску сторонника Республиканской партии бизнесмена из штата Алабама против Федеральной избирательной комиссии США об отмене общего лимита для жертвователей из числа частных лиц.[2] это крайне выгодно кандидатам от Республиканской партии США, так как именно эта партия всегда имела много богатых спонсоров. Но это не предел, на период 2015-2016 гг. планка индивидуального лимита была поднята до уровня 2,7 тыс. дол. на каждые выборы. Таким образом, в ходе текущей кампании гражданин или резидент США имеет право напрямую пожертвовать в фонд того или иного кандидата не более 5,4 тыс. дол. , а через КПД оказывать материальную поддержку в пределах 5 тыс. дол. на одного кандидата в год. Более того, в 2015- 2016 гг. фактически были сняты ограничения по взносам на другие виды партийной деятельности. Если взглянуть на финансовую статистику ведущих кандидатов Д. Трампа, Х. Клинтон и Б. Сандерса, то видно, что кандидаты финансировали свою компанию практически полностью за счёт индивидуальных пожертвований и Super PAC's, что позволяло им не ограничивать себя в расходах. Отметим, что «супер комитеты политических действий» (Super PAC's) позволяют свободно тратить средства на агитацию (например, с помощью размещения рекламы в СМИ или рассылки электронных почтовых отправок) за или против тех или иных кандидатов, их идей и предложений, в том числе сформированными профсоюзам, банками корпорациям, при условии, что они формально не связаны с тем или иным кандидатом, и не осуществляют совместно с ним координированную

агитационную кампанию. Такие комитеты, в свою очередь, можно использовать как прикрытие излишних трат. Например, сторонники республиканцев и демократов из числа представителей большого бизнеса и богатейших семейств Америки во время предвыборной компании 2012 г. создавали Super PAC's под конкретного кандидата для использования не только «мягких денег», но и так называемых «теневых денег» (dark money). Эти организации числятся как благотворительные, а значит согласно «раздела 501» налогового законодательства США имеют право не раскрывать имена своих спонсоров. По оценкам, в 2012 г. их вклад избирательный процесс оценивался на уровне 300 млн. дол.[3]

По данным газеты «Нью-Йорк таймс», [4] представители 158 богатейших семей Америки к концу сентября 2015, то есть уже к началу избирательной компании, выделили 176 млн. дол. на раскрутку основных кандидатов от республиканцев и демократов, за исключением Б. Сандерса и Д. Трампа. Они как известно внесистемный кандидаты. Поэтому Д. Трамп до начала первичных выборов практически полностью финансировал свою компанию за счет личных доходов, а демократ Б. Сандерс за счет пожертвований физических лиц с небольшими доходами. А вот богатейшие семьи, супер КПД и другие общественные организации большого бизнеса на начальном этапе были наиболее благосклонны к республиканцу Дж. Бушу (124,1 млн. дол.) и представительнице демократов Х. Клинтон (57,5 млн. дол.), что давало им фору. Первому «большие деньги от олигархов не помогли, отрыв Трампа по голосам был огромным. Такая поддержка внесистемного кандидата показала, что лозунги глобалистов, сторонником Американской исключительности (за чьи интересы испокон веков выступают республиканцы, и за чьи интересы, как не странно, стоит демократ Клинтон) находят все меньше понимания у людей, которым гораздо важнее иметь порядок в своей стране, чем брэнчать оружием и бомбить какую-нибудь страну, о которой они не знают часто вообще ничего.

Ещё более интересно проследить, кто же поддерживает Хилари Клинтон. Ее компания самая богатая. К началу первичных выборов больше всех средств непосредственно на счет избирательного комитета привлекла Х. Клинтон (130,4 млн. дол.). Основную часть ее фонда составляли индивидуальные пожертвования – 120,5 млн. , на взносы КПД приходилось около 1 млн., на ее личные средства – около 0,5 млн., различные трансферты 4,4 млн. дол. Это неудивительно, ведь миллионеры ставят на Хилари Клинтон. По их мнению, победа бывшего гос. Секретаря выгодней с точки зрения инвестиционных возможностей, чем победа Трампа. Среди неформальных спонсоров кампании Клинтон особо следует выделить организацию под названием «Первоочередные задачи США» (Priorities USA Action), которая к концу января 2016 г. собрала более 50,5 млн. дол. и получила обещания на взносы еще на 42 млн. дол. от состоятельных американцев.[5] Именно на деятельность этого Super PAC's известный финансовый спекулянт и филантроп Дж. Сорос пожертвовал 6 млн. дол. Сорос известен как финансовый [спекулянт](#), «[человеке, который разорил Банк Англии](#)», от его имени образован научный термин «[соросы](#)» для обозначения крупных спекулянтов, которые запускают [валютные кризисы](#) для «наживы и удовольствия». Кроме того, он сыграл важную роль в падении коммунистических режимов в восточной Европе в ходе «[бархатных](#)» [революций](#) 1989 года[6]. Сыграл он и видную роль в подготовке и проведении грузинской «[революции роз](#)» 2003 года, хотя сам Сорос и утверждал, что его роль была крайне преувеличена прессой[7].

Крайне примечательно, что поддержку Клинтон выражают старые сторонники Республиканской партии. Например, промышленник-миллиардер и спонсор правых сил Чарльз Кох заявил, что он поддерживает кандидата в президенты от Демократической партии Хиллари Клинтон, утверждая, что она может быть лучшим лидером, чем ее республиканские коллеги [8]. Братья Кох одни из самых богатых людей на планете, их бизнес процветает за счёт войн. А следовательно их должна устраивать радикальная

внешняя политика Клинтон. Ведущий неоконсерватор Макс Бут и многие другие республиканцы выступают в поддержку Клинтон и её стремления отстаивать идею “американской исключительности”[9].

Все это говорит об одном, разделение на демократическую и республиканскую партии размывается, и уже не поддерживается реальными различиями во взглядах членов партии. Получается, что реальные, а не декларируемые для масс, взгляды партийцев-республиканцев совершенно не совпадают со взглядами простых избирателей, сторонников этой партии. Кандидаты которых поддерживала республиканская партий, такие как Буш, настолько не популярны, что выиграл внесистемный Трамп. Более того, партии пришлось пойти с Трампом на договор, хотя изначально они хотели отменить результаты праймериз и разрешить делегатам на съезде голосовать не в соответствии с результатами праймериз, а с чистого листа. И это все при том, что сейчас американцы, которые собираются голосовать на выборах за него, утверждают, что будут это делать, только чтобы не выиграла Клинтон. Идеи и лозунги Трампа ни чем не подкреплены, например, его пророссийская риторика всего лишь попытка что-то противопоставить Клинтон. В Американской предвыборной гонке упоминания России всего лишь популистская риторика не больше. Президент США не может менять внешнеполитический курс по своему желанию, без одобрения Конгресса. Сейчас Трамп играет роль антиэлитарного политика: если все говорят, что присоединение Крыма – это плохо, то Трамп говорит, что в этом есть возможно рациональное зерно, и эту тему надо обсудить. А вот однопартийцы Трампа, неоконсервативное крыло республиканцев (те самые неконы, вместе с которым Буш-младшим начал войну в Ираке) активно поддерживали Клинтон ещё тогда, когда в 2008 г. Обама назначил её госсекретарём. Теперь же они активно поддержали Клинтон против Трампа, хотя, по сути, она представитель другой партии.

Если говорить о демократах, то ту картина ещё интересней. Внесистемный Сандерс, финансировавший свою кампанию процентов на 59 % за счёт минимальных пожертвований, до последнего был сильным соперником Клинтон. Так что можно предположить, что победить его Клинтон помогли именно финансовые вливания. Однако мы понимаем, что идеи Клинтон далеки от тех, которые отстаивают демократы. Помимо того, что партии далеки от народа, те кандидаты, что остались совсем не импонируют большинству американцев. Фактически они будут голосовать, не потому что поддерживают идеи и личностные качества кандидата, а потому что полагают его "наименьшим из двух зол".

Итог неутешителен, двухпартийная система изживает себя, в политической борьбе все больший вес приобретают финансовая спекуляция, полит. технологии и игра элит. Изменить ситуацию пока не видется возможным, так как американская элита придерживается мнения, что менять конституцию нельзя – будет неконтролируемая ситуация во внутривнутриполитической системе, и как будут выглядеть в этих условиях республиканцы и демократы, будет ли у них электоральная перспектива, если они начнут подыгрывать независимым кандидатам. Поэтому пока можно только следить за деградацией политической системы США и размышлять, что же в итоге сможет придти ей на смену.

1 <http://162.242.234.155/blog/paul-pillar/why-russia-discrediting-american-democracy-17611>

2 http://www.huffingtonpost.com/2014/04/02/supreme-court-mccutcheon_n_5076732.html

3 [How 2014 Is Shaping Up to be the Darkest Money Election to Date](http://www.opensecrets.org/news/reports/moneytrail.php), April 30, 2014 <http://www.opensecrets.org/news/reports/moneytrail.php>

4 Just 158 families have provided nearly half of the early money for efforts to capture the White House. <http://www.nytimes.com/interactive/2015/10/11/us/politics/2016-presidential-election-super-pac-donors.html>

⁵ Hillary Clinton super PAC raised more than \$25 million in last half of 2015. <http://www.usatoday.com/story/news/politics/onpolitics/2016/01/29/hillary-clinton-super-pac-raised-more-than-25-million-last-half-2015/79537636>

⁶ *Clark, Neil Soros Profile* (англ.). the New Statesman. Архивировано из первоисточника 14 февраля 201

⁷ *Soros Downplays Role in Georgia Revolution* (англ.). [Archive.newsmag.com](http://archive.newsmag.com) (1 June 2005). Архивировано из первоисточника 14 февраля 2012.

⁸ <http://abcnews.go.com/Politics/hillary-clinton-president-gop-pick-charles-koch/story?id=38622141>

⁹ http://usatoday30.usatoday.com/news/opinion/editorials/2003-05-05-boot_x.htm